

государственной экзаменационной комиссии, письменные ответы выпускника (при их наличии) и заключение председателя государственной экзаменационной комиссии о соблюдении процедурных вопросов при проведении государственного экзамена.

7.10. В результате рассмотрения апелляции о несогласии с результатами государственной итоговой аттестации апелляционная комиссия принимает решение об отклонении апелляции и сохранении результата государственной итоговой аттестации либо об удовлетворении апелляции и выставлении иного результата государственной итоговой аттестации. Решение апелляционной комиссии не позднее следующего рабочего дня передается в государственную экзаменационную комиссию. Решение апелляционной комиссии является основанием для аннулирования ранее выставленных результатов государственной итоговой аттестации выпускника и выставления новых.

7.11. Решение апелляционной комиссии принимается простым большинством голосов. При равном числе голосов, голос председательствующего на заседании апелляционной комиссии является решающим.

Решение апелляционной комиссии доводится до сведения подавшего апелляцию выпускника (под роспись) в течение трех рабочих дней со дня заседания апелляционной комиссии.

7.12. Решение апелляционной комиссии является окончательным и пересмотру не подлежит.

7.13. Решение апелляционной комиссии оформляется протоколом, который подписывается председателем и секретарем апелляционной комиссии и хранится в архиве колледжа.

*Образец титульного листа и краткое содержание программы*

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
«НИЖЕГОРОДСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

**СОГЛАСОВАНО**

Председатель ГЭК

\_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**УТВЕРЖДАЮ**

Директор ГБПОУ НО НМК

\_\_\_\_\_ В.Н. Гречко

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## **ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

**Специальность** \_\_\_\_\_

*(указать код, название специальности)*

\_\_\_\_\_

*(указать уровень подготовки: базовая/углубленная)*

г. Нижний Новгород

20\_\_ г.

Программа государственной итоговой аттестации разработана на основе  
Федерального государственного образовательного стандарта по специальности среднего  
профессионального образования \_\_\_\_\_.

*(указать код, название специальности и уровень подготовки)*

Разработана преподавателями цикловых методических комиссий колледжа:

\_\_\_\_\_  
*(наименование ЦМК по приказу)*

Рассмотрено и одобрено на заседании педагогического совета  
протокол № \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка

1. Паспорт программы государственной итоговой аттестации
2. Структура и содержание государственной итоговой аттестации
3. Условия реализации государственной итоговой аттестации

ПРИЛОЖЕНИЯ

Зав. структурным подразделением \_\_\_\_\_

*(подпись, расшифровка подписи)*

## Критерии оценки выпускной квалификационной работы и ее защиты

### 1. Критерии оценки выпускной квалификационной работы научным руководителем

«отлично» выставляется в соответствии со следующими критериями:

- индивидуальный план работы над ВКР студентом выполнялся последовательно и в установленные сроки, проявлялась высокая степень самостоятельности;
- структура и содержание ВКР соответствуют теме и заданию, отсутствуют рассогласования содержания и названия разделов;
- теоретические аспекты темы раскрыты в полном объеме с приведением данных современной литературы, рекомендации научного руководителя учтены;
- практическая часть исследования выстроена с опорой на теоретические положения исследования, дана полная характеристика объекта с акцентом на предмет исследования, полученные результаты интерпретированы правильно, практическое исследование проведено студентом самостоятельно, рекомендации научного руководителя учтены;
- выводы логичны, обоснованы, соответствуют целям, задачам ВКР, сформулированы самостоятельно;
- требования к оформлению дипломной работы выдержаны, ВКР сдана в установленные сроки в электронном и сброшюрованном виде.

«хорошо» выставляется в соответствии со следующими критериями:

- индивидуальный план работы над ВКР студентом выполнялся последовательно и в установленные сроки, проявлялась средняя степень самостоятельности;
- структура и содержание ВКР соответствуют теме и заданию, имеются незначительные рассогласования содержания и названия разделов;
- теоретические аспекты темы раскрыты в достаточном объеме с приведением данных современной литературы, рекомендации научного руководителя в целом учтены;
- практическая часть исследования в целом выстроена с опорой на теоретические положения исследования, дана достаточно полная характеристика объекта, имеются незначительные затруднения в интерпретации полученных результатов работы, практическое исследование проведено студентом самостоятельно;
- выводы в целом соответствуют цели и задачам ВКР, сформулированы самостоятельно, рекомендации научного руководителя в целом учтены;
- при оформлении дипломной работы допущены 1-2 ошибки, рекомендации научного руководителя в целом учтены, ВКР сдана в установленные сроки в электронном и сброшюрованном виде.

**«удовлетворительно»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- индивидуальный план работы над ВКР студентом выполнялся последовательно, но с нарушением установленных сроков, степень самостоятельности проявлялась ниже среднего;

- имеется ряд нарушений в выборе структуры ВКР, название и содержание некоторых разделов не соответствуют друг другу;

- теоретические аспекты темы раскрыты в недостаточном объеме, рекомендации научного руководителя не учтены;

- практическая часть исследования выстроена с частичной опорой на теоретические положения работы, имеются затруднения в интерпретации полученных результатов работы, практическое исследование проведено студентом самостоятельно, рекомендации научного руководителя не учтены;

- выводы сформулированы самостоятельно, имеются логические погрешности в выводах;

- при оформлении дипломной работы допущены 3-4 ошибки, рекомендации научного руководителя не учтены, ВКР сдана с нарушением установленных сроков в электронном и сброшюрованном виде.

**«неудовлетворительно»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- индивидуальный план работы над ВКР студентом выполнялся непоследовательно, с нарушением установленных сроков, проявлялась низкая степень самостоятельности;

- структура и содержание ВКР не соответствуют теме и заданию, название и содержание разделов не соответствуют друг другу;

- теоретические аспекты темы не раскрыты, рекомендации научного руководителя не учтены;

- практическая часть ВКР не выполнена;

- выводы, нелогичны, не соответствуют цели и задачам ВКР или отсутствуют;

- при оформлении дипломной работы допущено более 4 ошибок, рекомендации научного руководителя не учтены, ВКР сдана с нарушением установленных сроков в сброшюрованном и/или электронном виде.

## **2.Критерии оценки выпускной квалификационной работы государственной экзаменационной комиссией**

**«отлично»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- обоснована актуальность проблемы и темы ВКР, её практическая значимость, объект, предмет, цель, задачи, методы исследования согласованы между собой;

- структура ВКР соответствует целям и задачам, содержание соответствует названию разделов, части работы соразмерны; 30-50 страниц компьютерного текста, выдержано соотношение частей работы по объёму;
- изучены основные теоретические работы, посвящённые проблеме ВКР, проведён сравнительно-сопоставительный анализ источников, выделены основные теоретические подходы к решению проблемы, определена и обоснована собственная позиция автора;
- содержание практической части исследования выстроено с опорой на теоретические положения исследования, определены и обоснованы методы исследования в соответствии с целями ВКР; проведена сравнительная характеристика количественных и качественных показателей диагностики; сделаны выводы об эффективности проделанной работы;
- выводы логичны, обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам работы; в заключении указаны степень выполнения поставленных задач, возможности внедрения результатов исследования и дальнейшей перспективы работы над темой;
- выдержаны требования к объёму и оформлению источников;
- ссылки, диаграммы, таблицы, заголовки, содержание оформлены в соответствии с требованиями.

**«хорошо»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- в основном определена актуальность проблемы, практическая значимость темы ВКР;
- структура ВКР соответствует целям и задачам, имеются незначительные рассогласования содержания и названия разделов, некоторая несоразмерность частей работы; работа превышает рекомендуемый объём, теоретическая часть превышает по объёму практическую;
- изучена большая часть основных работ, посвящённых проблеме ВКР, в основном проведён их сравнительно-сопоставительный анализ, выделены теоретические подходы к решению проблемы, определена собственная теоретическая позиция автора;
- содержание практической части исследования в целом выстроено с опорой на теоретические положения работы, определены и в основном обоснованы методы исследования, имеются затруднения в интерпретации результатов работы, в проведении сравнительного анализа количественных и качественных показателей, оценки их эффективности;
- выводы и заключение в целом обоснованы, соответствуют цели и задачам исследования, однако, содержание работы допускает дополнительные выводы; в заключении указаны степень достижения выдвинутой цели исследования;
- имеются нарушения в оформлении списка, отбор источников недостаточно обоснован;
- ссылки, диаграммы, таблицы, заголовки, оглавление оформлены в соответствии с требованиями, однако, имеются отдельные нарушения в оформлении.

**«удовлетворительно»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- не раскрыта актуальность проблемы и темы ВКР; не определена ее практическая значимость;

- имеется ряд нарушений в выборе структуры ВКР, работа меньше рекомендованного объема, как в теоретической, так и в практической части; названия и содержания разделов не соответствуют друг другу, не выдержана содержательная целостность работы, имеются несоответствия структуры работы выдвинутым целям и задачам исследования;

- изучены недостаточно или не полностью основные работы по проблеме, теоретический анализ носит описательный характер, отсутствует собственная позиция автора;

- содержание практической части исследования выстроено с частичной опорой на теоретические положения работы, методы исследования недостаточно или частично обоснованы, затрудняется интерпретировать результаты анализа, анализ проделанной исследовательской работы представлен фрагментарно;

- имеются логические погрешности в выводах, их недостаточная обоснованность;

- имеются нарушения в оформлении списка, отбор источников недостаточно обоснован.

**«неудовлетворительно»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- методы исследования не соответствуют цели и задачам работы;

- не представлен анализ литературы по теме исследования, допущены существенные ошибки в теоретическом обосновании проблемы исследования;

- практическая часть ВКР не выполнена;

- студент обнаруживает непонимание содержательных основ проведенного исследования и неумение применять полученные знания на практике;

- индивидуальный план работы над ВКР не соблюдался, в ходе работы не всегда выполнялись указания руководителя, самостоятельность и инициативность проявлялись крайне слабо;

- выпускная работа имеет много замечаний в отзывах руководителя, рецензента;

- оформление ВКР не соответствует требованиям.

### **3.Критерии оценки защиты выпускной квалификационной работы**

**«отлично»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- выступление логично, последовательно, содержание работы раскрыто полностью; студент представил сущность своей работы, точно ответил на вопросы комиссии, продемонстрировал умение вести дискуссию, отстаивать свою позицию, признавать возможные недочёты;

- используемые наглядные средства (компьютерная презентация, раздаточный материал) соответствуют требованиям к их оформлению.

**«хорошо»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- выступление логично, последовательно, студент демонстрирует свою убежденность, глубину знаний, но затрудняется привести примеры из работы;

- в целом раскрыта сущность работы, даны точные ответы на вопросы, отчасти студент испытывает затруднение в ведении дискуссии, ответах на вопросы;

- незначительно нарушены требования к оформлению и содержанию наглядных средств (компьютерной презентации, раздаточных материалов).

**«удовлетворительно»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- выступление имеет логические погрешности;

- в целом студент владеет содержанием работы, но затрудняется в ответах на вопросы, допускает неточности и ошибки при толковании основных положений и результатов работы;

- имеется ряд нарушений требований к оформлению и содержанию наглядных средств (компьютерной презентации, раздаточных материалов).

**«неудовлетворительно»** выставляется в соответствии со следующими критериями:

- выступление выстроено несвязно, неубедительно, непоследовательно, нелогично;

- ответы на поставленные вопросы практически отсутствуют;

- оформление и содержание наглядных средств (компьютерной презентации, раздаточных материалов) не соответствуют требованиям.

### Критерии оценки знаний и умений для итогового междисциплинарного экзамена

**Критерии оценки I этапа** - выполнение тестовых заданий

«отлично» - 100%-91% правильных ответов

«хорошо» - 90%-81% правильных ответов

«удовлетворительно» - 80%-71% правильных ответов

«неудовлетворительно» - 70% и менее правильных ответов

При оценке «неудовлетворительно» студент не допускается к следующему этапу.

**Критерии оценки II этапа** - собеседование по билетам (*устный ответ на задание №1 и №2 – теоретические вопросы и решение комплексного компетентностно-ориентированного практического задания*)

*Критерии оценки устного ответа на задания №1 и №2*

«отлично» - обстоятельно с достаточной полнотой излагает соответствующую тему, дает правильные формулировки, точные определения и понятия терминов, обнаруживает полное понимание материала и может обосновать свой ответ, привести необходимые примеры, правильно отвечает на дополнительные вопросы преподавателя, имеющие целью выяснить степень понимания учащимися данного материала. Свободно владеет речью, медицинской терминологией.

«хорошо» - дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и отметка «5», но допускает единичные неточности в формулировке правил, допускает частичные ошибки, которые исправляет после замечания преподавателя

«удовлетворительно» - знает и понимает основные положения данной темы, но допускает частичные ошибки, излагает материал недостаточно связно и последовательно.

«неудовлетворительно» - обнаруживает незнание общей части темы, допускает ошибки в знании материала, искажающие его смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал, сопровождая изложение частыми остановками и перерывами.

*Критерии оценки решения комплексного компетентностно-ориентированного практического задания*

«отлично» - комплексная оценка предложенной ситуации; знание теоретического материала с учетом междисциплинарных связей; правильный выбор тактики действий; последовательное, уверенное выполнение техники массажа в соответствии с алгоритмом действий.

«хорошо» - комплексная оценка предложенной ситуации; незначительные затруднения при ответе на теоретические вопросы; неполное раскрытие междисциплинарных связей; правильный выбор тактики действий; логическое обоснование теоретических вопросов с дополнительными

комментариями педагога; последовательное, уверенное выполнение техники массажа в соответствии с алгоритмом действий.

**«удовлетворительно»** - затруднения с комплексной оценкой предложенной ситуации; неполный ответ, требующий наводящих вопросов педагога; выбор тактики действий в соответствии с ситуацией, возможен при наводящих вопросах педагога, правильное, последовательное, но неуверенное выполнение техники массажа в соответствии с алгоритмом действий.

**«неудовлетворительно»** - неверная оценка ситуации; неправильно выбранная тактика действий, приводящая к ухудшению ситуации, нарушению безопасности пациента, неправильное выполнение техники массажа, проводимое с нарушением безопасности пациента и медицинского персонала.

### **Критерии оценки техники массажа**

**«отлично»** - рабочее место оснащается с соблюдением всех требований к подготовке для выполнения процедуры массажа; практические действия выполняются последовательно, в соответствии с алгоритмом выполнения; соблюдаются все требования к безопасности пациента и медицинского персонала; выдерживается регламент времени в соответствии с алгоритмом действий; рабочее место убирается в соответствии с требованиями санэпидрежима; все действия обосновываются.

**«хорошо»** - рабочее место не полностью самостоятельно оснащается с для выполнения процедуры массажа; практические действия выполняются последовательно, но неуверенно; соблюдаются все требования к безопасности пациента и медицинского персонала; нарушается регламент времени, установленный алгоритмом действий; рабочее место убирается в соответствии с требованиями санэпидрежима; все действия обосновываются с уточняющими вопросами педагога.

**«удовлетворительно»** - рабочее место не полностью оснащается для выполнения процедуры массажа; нарушена последовательность выполнения; действия неуверенные, для обоснования действий необходимы наводящие и дополнительные вопросы и комментарии педагога; соблюдаются все требования к безопасности пациента и медицинского персонала, рабочее место убирается в соответствии с требованиями санэпидрежима.

**«неудовлетворительно»** - затруднения с подготовкой рабочего места, невозможность самостоятельно выполнить процедуру массажа, совершаются действия, нарушающие безопасность пациента и медицинского персонала, нарушаются требования санэпидрежима, техники безопасности при работе с аппаратурой, используемыми материалами.

**Оценочный лист  
сформированности общих компетенций выпускника**

ФИО выпускника \_\_\_\_\_

по специальности \_\_\_\_\_

группа \_\_\_\_\_

Наименование общих компетенций (ОК)	Оценка ОК по портфолио достижений	Оценка ОК работодателем (по результатам ПДП)	Оценка научным руководителем ВКР	Итоговая оценка сформированности ОК (сформирована/ не сформирована)
ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес				
ОК 2. Организовывать собственную деятельность и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их выполнение и качество				
ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность				
ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития				
ОК 5. Использовать информационно-коммуникативные технологии в профессиональной деятельности				
ОК 6. Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями				
ОК 7. Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных) и результат выполнения заданий				
ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать и осуществлять повышение квалификации				
ОК 9. Ориентироваться в условиях смены технологий в профессиональной деятельности				
ОК 10. Бережно относиться к историческому наследию и культурным традициям народа, уважать социальные, культурные и религиозные различия				
ОК 11. Быть готовым брать на себя нравственные обязательства по отношению к природе, обществу и человеку				
ОК 12. Организовать рабочее место с соблюдением требований охраны труда, производственной санитарии, инфекционной и противопожарной безопасности				
ОК 13. Вести здоровый образ жизни, заниматься физической культурой и спортом для укрепления здоровья, достижения жизненных и профессиональных целей				

Председатель ГЭК \_\_\_\_\_

Члены ГЭК: \_\_\_\_\_

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_



После доклада в течение \_\_\_\_ минут студенту были заданы следующие вопросы:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

Характеристика ответов студента на заданные вопросы (в т.ч. замечания рецензента) \_\_\_\_\_

Постановили, что студент защитил выпускную квалификационную работу с оценкой \_\_\_\_\_.

**Итоговая оценка за ГИА** \_\_\_\_\_.

На основании вышеизложенного и учитывая успешное выполнение учебного плана государственная экзаменационная комиссия присваивает выпускнику \_\_\_\_\_ квалификацию \_\_\_\_\_.

Особые мнения членов комиссии \_\_\_\_\_

Выдать диплом СПО (с отличием, без отличия) \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Члены ГЭК: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
«НИЖЕГОРОДСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

ОТЧЕТ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ  
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ \_\_\_\_\_  
(наименование специальности)  
КВАЛИФИКАЦИЯ \_\_\_\_\_  
(наименование квалификации)  
ЗА 20\_\_ /20\_\_ УЧЕБНЫЙ ГОД

Нижний Новгород  
20\_\_ год

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Государственная итоговая аттестация проводилась в целях определения соответствия результатов освоения студентами образовательных программ среднего профессионального образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности *(код и наименование специальности)*.

Государственная итоговая аттестация была организована и проводилась согласно следующим документам:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- приказ Министерства образования и науки РФ от 14 июня 2013 года № 464 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования»;
- приказ Министерства образования и науки РФ от 16 августа 2013 года № 968 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования» (в редакции приказа Минобрнауки РФ от 31 января 2014 года №74, от 17 ноября 2017 года № 1138);
- Положение о государственной итоговой аттестации выпускников ГБПОУ НО «Нижегородский медицинский колледж»;
- Положение об организации выполнения и защиты выпускной квалификационной работы в ГБПОУ НО «Нижегородский медицинский колледж»;
- Программа государственной итоговой аттестации выпускников ГБПОУ НО НМК по специальности *(наименование специальности, уровень подготовки)*, утвержденная *(дата утверждения)*;

- Приказ Министерства здравоохранения Нижегородской области от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ «Об утверждении председателей государственных экзаменационных комиссий ГБПОУ НО «Нижегородский медицинский колледж» на \_\_\_\_\_» (указывается полное название приказа);

- Приказ директора колледжа от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ (указывается номер приказа) «О составе ГЭК.....» (указывается полное название приказа по каждому корпусу (филиалу)).

### 1. Качественный состав государственной экзаменационной комиссии

Члены комиссии	Ф.И.О.	Основная занимаемая должность	Учёная степень	Сколько раз был в составе ГЭК
Председатель				
Заместители председателя				
Члены комиссии				
Ответственный секретарь				

### 2. Вид государственной итоговой аттестации выпускников

Согласно требованиям ФГОС СПО по специальности (название специальности) формой проведения государственной итоговой аттестации является подготовка и защита выпускной квалификационной работы (дипломной работы).

### 3. Характеристика качества подготовки студентов по данной специальности в данном структурном подразделении колледжа

В этом пункте отражается следующая информация:

- описание материально-технической базы;
- характеристика педагогического состава специальности;
- характеристика учебного плана (распределение резерва времени с учетом мнения работодателей);
- внедрение инновационных методов обучения.

#### 4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации

4.1. Результаты защиты выпускной квалификационной работы  
специальность \_\_\_\_\_  
(наименование специальности, уровень подготовки)

№ п/п	Показатели	Всего		Форма обучения			
				очная		очно-заочная (вечерняя)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	Окончили НМК						
2.	Допущены к ГИА						
3.	Защитали ДР						
4.	Защитили ДР с оценкой:						
	5 (отлично)						
	4 (хорошо)						
	3 (удовлетворительно)						
	2 (неудовлетворительно)						
5.	Средний балл						

Или

Результаты итогового междисциплинарного экзамена  
специальность \_\_\_\_\_  
(наименование специальности, уровень подготовки)

№ п/п	Показатели	Всего		Форма обучения			
				очная		очно-заочная (вечерняя)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	Окончили НМК						
2.	Допущены к ИМЭ						
3.	Сдавали ИМЭ						
4.	Сдавали ИМЭ с оценкой:						
	5 (отлично)						
	4 (хорошо)						
	3 (удовлетворительно)						
	2 (неудовлетворительно)						
5.	Средний балл						

4.2. Общие результаты подготовки студентов по специальности

(наименование специальности, уровень подготовки)

№ п/п	Показатели	Всего		Форма обучения			
				очная		очно-заочная	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Окончили ГБПОУ НО НМК						
2.	Количество дипломов с отличием						

3.	Количество дипломов с оценками «отлично» и «хорошо»						
4.	Количество выданных академических справок						

#### 4.3. Сравнительный анализ результатов ГИА за 20 \_\_, 20 \_\_, 20 \_\_ г.г.

Год выпуска	% сдавших ГИА	Средний балл	Дипломы с отличием	
			Абс.	%
201__				
201__				
201__				

### 5. Выводы по проведению ГИА

*Здесь отражаются основные выводы, к которым пришла ГЭК после проведения ГИА:*

*- качество подготовки выпускников (вывод по среднему балла, количество дипломов с отличием и т.д.);*

*- общее впечатление членов ГЭК о процедуре проведения ГИА (соблюдения порядка проведения ГИА согласно требованиям, описание атмосферы на экзамене, отметка наиболее интересных работ и т.д.).*

### 6. Замечания и предложения по видам профессиональной деятельности по специальности (код и наименование специальности) по итогам ГИА 20 \_\_/20 \_\_ учебный год

Недостатки (ошибки)	Рекомендации по их устранению
<i>Недостатки и рекомендации отражаются по всем видам профессиональной деятельности, включенным в ГИА</i>	

*Замечания и предложения ГЭК в целом по порядку проведения и содержанию ГИА, рекомендации по улучшению данной процедуры.*

Председатель ГЭК,

должность, звания

\_\_\_\_\_ /ФИО/